

Отрицают факт подписания



Для кого (для каких случаев): Попробовали ребята убежать из учредителей.

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ.

Цена вопроса: 10 миллионов рублей на каждого учредителя и директора.

Схема ситуации: Случилась неприятность у 6 учредителей и директоров. Суд решил, что они во всём виноваты и должны заплатить долги своей фирмы. Всего немного более 60 миллионов рублей. По 10 миллионов рублей на человека. Крайне неприятная ситуация. Надо было что-то делать. И у парочки учредителей, вроде бы, нашёлся выход из этого трудного положения.

Ребята пришли в суд и заявили что-то вот такое: «Не были мы никогда учредителями! Заявлений о вступлении в ряды учредителей мы никогда не подавали. На собрании, где нас как будто принимали в учредители мы не были, протоколов этого собрания не подписывали и вообще – неправда это была, а не собрание! И в деятельности ООО мы никакого участия не принимали!» Ребята даже предусмотрели, что суд поинтересуется: «А какие ваши доказательства?» Поэтому ребята не поленились, сходили в один экспертный центр и получили от него заключение: «Подписи на заявлениях о вступлении в ООО и на протоколах собрания не принадлежат этим замечательным ребятам, а выполнены кем-то другим».

Суд повертел заключение центра экспертизы и заявил, *«что выводы, изложенные в данных заключения не могут с необходимостью свидетельствовать о том, что выводы являются достоверными, поскольку в отличие от судебной экспертизы, за дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает подписку (п. 5 ст. 55 АПК РФ), специалист такой подписки не дает и об уголовной ответственности не предупреждался, ввиду чего судебное экспертное заключение обоснованно имеет более высокое доказательственное значение, чем заключение специалиста»*. Не поверил суд экспертизе, которую оплатили ребята. Вот если бы ребята сами попросили суд назначить судебную экспертизу, вот тогда бы суд такую экспертизу назначил и отнесся к её результатам со всей любовью и пониманием.

Далее суд начал задаваться вопросами, на которые ребята не смогли ответить. От того момента как ребята стали учредителями, до того момента как их потянули к субсидиарной ответственности прошло где-то лет шесть. Почему за эти годы никто из ребят не заявил о том, что он не является учредителем ООО? Непонятно! Возможно, что кто-то из сочувствующих граждан выскажет предположение: «Так ребята не знали, что они учредители, вот и не заявляли протестов!»

Но это предположение гасится следующим выводом суда: «На ребят повесили субсидиарную ответственность не за три секунды! Было назначено судебное заседание. Ребят известили о нём в установленном Законом порядке. Суды по поводу привлечения ребят, к субсидиарной ответственности, тянулись почти два года! На некоторых судебных заседаниях ребята присутствовали лично! И даже за эти два года никто из них не заявил, что он не является учредителем ООО. Задержались ребята только после того, как решение суда, о привлечении их к субсидиарной ответственности, вступило в законную силу. Тут они вдруг осознали, что придётся выложить «на бочку» по 10 миллионов рублей. Только тогда они вспомнили, что не являются учредителями». По сути ребята были *«привлечены к субсидиарной ответственности по обязательствам должника именно за безразличное отношение к деятельности Общества и фактическое бездействие их как участников должника»*.

Суд так же высказал такое мнение: «Ребята упорно возражают против подлинности своих подписей на нескольких бумажках. А ведь за эти годы в ООО накопилась куча других документов, где есть их подписи. Но про эти документы ребята молчат. Уж не потому ли что на них стоят подлинные подписи ребят? А ведь это означает одно – ребята активно работали в ООО!»

Исходя из этого суд решил, что ребята затеяли возню с доказыванием того, что «мы здесь не учредители», только для ухода от субсидиарной ответственности. Начали возиться более чем через три года после того как началось судебное заседание о привлечении их к субсидиарной ответственности. А это значит, что они пропустили срок исковой давности, спорить не о чем, и придётся им собирать 10 миллионов рублей на каждого.

Выводы и Возможные проблемы: Суд верит больше той экспертизе, которую он сам назначит. Если вляпался в учредители, то будь готов отвечать, как учредитель. Или лучше не лезь туда вообще.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отрицают факт подписания».

Где посмотреть документы: КонсультантПлюс, Судебная Практика: [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 31.10.2019 N Ф05-18114/2019 ПО ДЕЛУ N А40-256673/2018](#)

[документ в офлайн-версии](#)

[документ в онлайн-версии](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно